



Biroul permanent al Senatului  
Bp 636 20.11.2018

SECRET  
67. 05.02.2019

## AVIZ

**referitor la propunerea legislativă privind trecerea unor luciuri de apă sau porțiuni din acestea și taluzuri ale barajelor și lacurilor de acumulare din proprietatea publică a statului în administrarea unor consilii locale ale unităților administrativ-teritoriale**

Analizând propunerea legislativă privind trecerea unor luciuri de apă sau porțiuni din acestea și taluzuri ale barajelor și lacurilor de acumulare din proprietatea publică a statului în administrarea unor consilii locale ale unităților administrativ-teritoriale (b636/20.11.2018), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/6134/27.11.2018 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D1221 din 27.11.2018

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează negativ propunerea legislativă**, pentru următoarele considerente:

1. Potrivit titlului, propunerea legislativă are ca obiect de reglementare trecerea unor luciuri de apă sau porțiuni din acestea și taluzuri ale barajelor și lacurilor de acumulare din proprietatea publică a statului în administrarea unor consilii locale ale unităților administrativ-teritoriale, în vederea unei eficiente salubrități a luciurilor de apă și taluzurilor, prin implicarea responsabilă a consiliilor locale.

Propunerea legislativă se înscrie în categoria legilor ordinare, prima Cameră sesizată fiind Senatul, în conformitate cu prevederile art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată.

2. **Obiectul reglementării este neclar** sub aspectul drepturilor care se transferă, întrucât se face vorbire despre trecerea “din proprietatea publică a statului în administrarea unor consilii locale”. Precizăm însă că, din contextul Expunerii de motive, precum și al art.1 și 2, nu rezultă că se transferă dreptul de proprietate, ci doar că bunurile

respective se dau **în administrarea** unor consilii locale, titularul dreptului de proprietate rămânând același.

Totodată, ar fi trebuit să se menționeze **titularul actual** al dreptului de administrare.

Menționăm și faptul că norma propusă la art.1 este imperativă, în timp ce art.2 este permisiv (opțional).

3. Referitor la modalitatea de reglementare, menționăm că, potrivit art.867 alin.(1) din Legea nr.287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, „*Dreptul de administrare se constituie prin hotărâre a Guvernului, a consiliului județean sau, după caz, a consiliului local*”, nu prin lege.

În legătură cu acest aspect, într-o situație similară cu cea de față, prin Decizia nr.1 din 10 ianuarie 2014, Curtea Constituțională a constatat, la pct.195 din considerente, că „*statul păstrează dreptul de proprietate publică și conferă administrarea unei autorități a administrației publice locale, măsură legislativă care nu este compatibilă cu regimul juridic al dreptului real de administrare, corespunzător dreptului de proprietate publică, care presupune constituirea acestuia prin acte juridice de drept administrativ*”.

Semnalăm că, prin adoptarea propunerii legislative în actuala modalitate de legiferare și redactare, se pot crea premisele unor vicii de neconstituționalitate în raport cu prevederile art.1 alin.(4) și (5) din Constituția României, republicată, referitoare la principiile separației puterilor în stat.

Astfel, în ceea ce privește categoria actului normativ prin intermediul căruia pot fi instituite reglementări de natura celor cuprinse în prezenta propunere, în jurisprudența constantă a Curții Constituționale<sup>1</sup>, s-a reținut că: ***Parlamentul, arogându-și competența de legiferare, în condițiile, domeniul și cu finalitatea urmărite, a încălcat principiul separației și echilibrului puterilor în stat, consacrat de art.1 alin.(4) din Constituție, viciu care afectează legea***

---

<sup>1</sup> A se vedea Decizia nr.600 din 9 noiembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1.060 din 26 noiembrie 2005, Decizia nr. 970 din 31 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.796 din 22 noiembrie 2007, Decizia nr. 494 din 21 noiembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.819 din 21 decembrie 2013, Decizia nr.574 din 16 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.889 din 8 decembrie 2014, paragraful 21, sau Decizia nr.777 din 28 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1011 din 20 decembrie 2017, paragrafele 24 și 25.

în ansamblu. Curtea a mai reținut că **acceptarea ideii potrivit căreia Parlamentul își poate exercita competența de autoritate legiuitoare în mod discreționar, oricând și în orice condiții, adoptând legi în domenii care aparțin în exclusivitate actelor cu caracter infralegal, administrativ, ar echivala cu o abatere de la prerogativele constituționale ale acestei autorități consacrate de art.61 alin.(1) din Constituție și transformarea acesteia în autoritate publică executivă.**

Totodată, în Decizia nr.777/2017, Curtea Constituțională a precizat că **Parlamentul nu se poate subroga în competența originară a Guvernului sau a consiliului județean/local/Consiliului General al Municipiului București, după caz, de a administra proprietatea publică/privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale [a se vedea, în acest sens, art.11 lit.m) din Legea nr.90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.164 din 2 aprilie 2001, sau art.36 alin.(2) lit.c), art.81 alin.(2) lit.f), art.82 și art.91 alin.(1) lit.c) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.123 din 20 februarie 2007].**

4. Față de cele de mai sus, apreciem că soluția legislativă preconizată conduce și la încălcarea principiului securității raporturilor juridice, ca urmare a lipsei de claritate, precizie și predictibilitate a normelor propuse, astfel încât aceasta nu poate fi promovată în forma prezentată.

  
PREȘEDINTE  
dr. Dragos ILESCU

București

Nr. 1213 / 19.12.2018.